

Warszawa, dnia 7 września 2017 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie

ul. Jasna 2/4

00-013 Warszawa

za pośrednictwem:

Prezesa Trybunału Konstytucyjnego

al. J. Ch. Szucha 12A

00-918 Warszawa



Skarżący: Stowarzyszenie Sieć Obywatelska

Watchdog Polska

ul. Ursynowska 22/2

02-605 Warszawa

reprezentowany przez:

r. pr. Adama Kuczyńskiego

ul. Z. Modzelewskiego 23/373

02-679 Warszawa

SKARGA NA BEZCZYNNOŚĆ

- I. Działając w imieniu Stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska (dalej: „Skarżący”), którego pełnomocnictwo załączam (Załącznik nr 1), wnoszę niniejszym skargę na bezczynność Prezesa Trybunału Konstytucyjnego (dalej: „Prezes TK”) w zakresie udostępnienia informacji w odpowiedzi na wniosek Skarżącego z dnia 6 lipca 2017 r.
- II. Prezesowi Trybunału Konstytucyjnego zarzucam naruszenie art. 1 ust. 1 Ustawy o dostępie do informacji publicznej (dalej: „UDIP”) oraz art. 61 ust. 1 i 2 Konstytucji RP w związku z art. 10 Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności, poprzez uznanie, iż nie można uzyskać informacji o odbytych spotkaniach Prezesa Trybunału Konstytucyjnego i Wiceprezesa Trybunału Konstytucyjnego oraz o osobach wchodzących do Trybunału Konstytucyjnego;
- III. Wnoszę o zobowiązanie Prezesa Trybunału Konstytucyjnego do udostępnienia wnioskowanej przez Skarżącego informacji publicznej.
- IV. Wnoszę o zasądzenie kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego przez radcę prawnego, wedle norm przepisanych.

UZASADNIENIE

1. Skarżący w dniu 6 lipca 2017 r. zwrócił się do Prezesa TK o udostępnienie informacji publicznej, poprzez udostępnienie: „kalendarza spotkań Julii Przyłębskiej w zakresie jakim dotyczy wykonywania obowiązków dotyczących Trybunału Konstytucyjnego – od 1 stycznia 2017 r. do dnia wykonania wniosku; kalendarza spotkań Mariusza Muszyńskiego w zakresie jakim dotyczy wykonywania obowiązków dotyczących Trybunału Konstytucyjnego – od 1 stycznia 2017 r. do dnia wykonania wniosku; dokumentu ewidencjonującego osoby wchodzące i wychodzące do budynku Trybunału Konstytucyjnego w okresie od 1 stycznia 2017 r. do dnia wykonania wniosku.”.

2. W odpowiedzi na powyższy wniosek Prezes TK za pośrednictwem poczty elektronicznej w dniu 9 sierpnia 2017 r. poinformował Skarżącego, iż „Terminarz spotkań nie jest dokumentem urzędowym i nie stanowi informacji publicznej w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 września 2001 r o dostępie do informacji publicznej” oraz, że Prezes TK „Organ nie posiada informacji (dokumentów) o osobach wchodzących i wychodzących do budynku Trybunału Konstytucyjnego, gdyż taka ewidencja nie jest prowadzona.”.
3. Powyższego stanowiska nie sposób uznać za prawidłowe.
4. Po pierwsze, zgodnie z art. 1 ust. 1 UDIP, art. 6 ust. 1 pkt 2 lit. d) UDIP oraz art. 6 ust. 1 pkt 4 UDIP w związku z art. 4 ust. 1 pkt 1 UDIP udostępnieniu podlegają wszelkie informacje dotyczące osób sprawujących funkcje w podmiotach władzy publicznej jako informacje o sprawach publicznych, a nie tylko dokumenty urzędowe w rozumieniu art. 6 ust. 2 UDIP. Tym samym wnioskowane kalendarze spotkań stanowią informację publiczną i winny zostać udostępnione.
5. Skarżącemu znane są orzeczenia sądów administracyjnych oraz Naczelnego Sądu Administracyjnego, które, odwołując się do nieznannej Ustawie konstrukcji tzw. „dokumentu wewnętrznego”, uznają, iż kalendarze osób piastujących określone stanowiska w organach władzy publicznej nie stanowią informacji publicznej. Skarżący jednakże konsekwentnie stoi na stanowisku, iż orzeczenia te są błędne. Stanowisko to zyskuje na trafności, zważywszy na niedawne enuncjacje prasowe¹ dotyczące rzekomych spotkań Prezesa TK i Wiceprezesa TK z prezesem rządzącej partii mających mieć miejsce w siedzibie tej partii. W przypadku, gdyby w ślad za przedmiotowymi orzeczeniami sądów administracyjnych uznawać, że kalendarze spotkań stanowią „dokument wewnętrzny” niepodlegający udostępnieniu jako informacja publiczna w rozumieniu UDIP, to konsekwencją takiego stanowiska byłoby uniemożliwienie obywatelom sprawowania społecznej kontroli nad władzami publicznymi, a w tym przypadku nad zachowaniem fundamentalnej zasady trójpodziału władzy.
6. Po drugie, nie sposób przyjąć, iż Prezes TK w żaden sposób nie kontroluje ruchu osobowego w siedzibie Trybunału Konstytucyjnego. O ile może być zrozumiałe, iż tożsamość osób wchodzących do ogólnodostępnej części budynku nie jest w żaden sposób ewidencjonowana, to nie sposób przyjąć, że takiej ewidencji nie prowadzi się w odniesieniu do części, po której z zasady poruszają się wyłącznie pracownicy i sędziowie Trybunału Konstytucyjnego. Tym samym, wbrew tezom Prezesa TK, informacja taka z pewnością istnieje i powinna być udostępniona Skarżącemu.

Załączniki:

- 1) Pełnomocnictwo – wolne od opłaty skarbowej od pełnomocnictwa;
- 2) Odpis aktualny KRS Skarżącego;
- 3) Statut Skarżącgo;
- 4) Wydruk artykułu prasowego;
- 5) Odpis skargi.

¹ <http://wiadomosci.gazeta.pl/wiadomosci/7,114884,22228219,newsweek-wizyty-sedziow-trybunalu-nanowogrodzkiej-i-ludzi.html#MTstream> – wydruk w załączeniu