

Warszawa, dnia 12 marca 2018 r.

Naczelny Sąd Administracyjny

ul. G. P. Boduena 3/5

00-011 Warszawa

za pośrednictwem:

Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego

w Warszawie

ul. Jasna 2/4

00-013 Warszawa



Organ: Prezesa Trybunału Konstytucyjnego

al. J. Ch. Szucha 12A

00-918 Warszawa

Skarżący: Stowarzyszenie Sieć Obywatelska

Watchdog Polska

ul. Ursynowska 22/2

02-605 Warszawa

reprezentowany przez:

r. pr. Adama Kuczyńskiego

adres do doręczeń

ul. Ursynowska 22/2

02-605 Warszawa

Sygn. akt: II SAB/Wa 493/17

SKARGA KASACYJNA

- I. Działając w imieniu Stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska (dalej: „Skarżący”), którego pełnomocnictwo znajduje się w aktach, wnoszę niniejszym skargę kasacyjną od Wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie (dalej: „WSA w Warszawie”) z dnia 23 stycznia 2018 r. sygn. akt II SAB/Wa 493/17 (dalej: „Wyrok”) oddalającego skargę na bezczynność Prezesa Trybunału Konstytucyjnego (dalej: „Prezes TK”) w zakresie udostępnienia informacji w odpowiedzi na wniosek Skarżącego z dnia 6 lipca 2017 r.
- II. Wyrokowi zarzucam nieważność na podstawie art. 183 § 2 pkt 2 P.p.s.a. w związku z art. 37 § 1 P.p.s.a. ze względu na dopuszczenie do reprezentowania Prezesa TK osoby dysponującej pełnomocnictwem podpisanym przez osobę jedynie wykonującą działania na stanowisku Prezesa TK, lecz nim nie będącą, a przez to dopuszczenie do reprezentowania strony przez osobę nienależycie umocowaną.
- III. Wyrokowi zarzucam naruszenie prawa materialnego, a to: art. 1 ust. 1 Ustawy o dostępie do informacji publicznej (dalej: „UDIP”) oraz art. 61 ust. 1 i 2 Konstytucji RP w związku z art. 10 Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności, poprzez ich błędną wykładnię polegającą na uznaniu, iż w ramach pojęcia informacji publicznej nie mieszczą się informacje o odbytych spotkaniach Prezesa

- Trybunału Konstytucyjnego i Wiceprezesa Trybunału Konstytucyjnego oraz o osobach wchodzących do Trybunału Konstytucyjnego.
- IV. Wyrokowi zarzucam naruszenie przepisów postępowania, a to: art. 149 § 1 pkt 1 i 3 P.p.s.a. oraz art. 149 §1a P.p.s.a. poprzez zaniechanie stwierdzenia beczynności Prezesa TK pomimo upływu terminu na udzielenie informacji publicznej, o którym mowa w art. 13 ust. 1 UDIP.
 - V. Wnoszę o uchylenie Wyroku w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania przez WSA w Warszawie.
 - VI. Wnoszę o przeprowadzenie rozprawy.
 - VII. Wnoszę o zasądzenie kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego przez radcę prawnego, wedle norm przepisanych.

UZASADNIENIE

1. Skarżący w dniu 6 lipca 2017 r. zwrócił się do Prezesa TK o udostępnienie informacji publicznej, poprzez udostępnienie: „kalendarza spotkań Julii Przyłębskiej w zakresie jakim dotyczy wykonywania obowiązków dotyczących Trybunału Konstytucyjnego – od 1 stycznia 2017 r. do dnia wykonania wniosku; kalendarza spotkań Mariusza Muszyńskiego w zakresie jakim dotyczy wykonywania obowiązków dotyczących Trybunału Konstytucyjnego – od 1 stycznia 2017 r. do dnia wykonania wniosku; dokumentu ewidencjonującego osoby wchodzące i wychodzące do budynku Trybunału Konstytucyjnego w okresie od 1 stycznia 2017 r. do dnia wykonania wniosku.”.
2. W odpowiedzi na powyższy wniosek Prezes TK za pośrednictwem poczty elektronicznej w dniu 9 sierpnia 2017 r. poinformował Skarżącego, iż „Terminarz spotkań nie jest dokumentem urzędowym i nie stanowi informacji publicznej w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 września 2001 r o dostępie do informacji publicznej” oraz, że Prezes TK „Organ nie posiada informacji (dokumentów) o osobach wchodzących i wychodzących do budynku Trybunału Konstytucyjnego, gdyż taka ewidencja nie jest prowadzona.”.
3. Powyższy pogląd został uznany za prawidłowy przez WSA w Warszawie, z czym nie sposób się zgodzić.
4. Po pierwsze, zgodnie z art. 1 ust. 1 UDIP, art. 6 ust. 1 pkt 2 lit. d) UDIP oraz art. 6 ust. 1 pkt 4 UDIP w związku z art. 4 ust. 1 pkt 1 UDIP udostępnieniu podlegają wszelkie informacje dotyczące osób sprawujących funkcje w podmiotach władzy publicznej jako informacje o sprawach publicznych, a nie tylko dokumenty urzędowe w rozumieniu art. 6 ust. 2 UDIP. Tym samym wnioskowane kalendarze spotkań stanowią informację publiczną i winny zostać udostępnione.
5. Skarżącemu znane są orzeczenia sądów administracyjnych oraz Naczelnego Sądu Administracyjnego, które, odwołując się do nieznaney Ustawie konstrukcji tzw. „dokumentu wewnętrznego”, uznają, iż kalendarze osób piastujących określone stanowiska w organach władzy publicznej nie stanowią informacji publicznej. Skarżący jednakże konsekwentnie stoi na stanowisku, iż orzeczenia te są błędne. Stanowisko to zyskuje na trafności, zważywszy na niedawne enuncjacje prasowe¹ dotyczące rzekomych spotkań Prezesa TK i Wiceprezesa TK z prezesem rządzącej partii mających mieć miejsce w siedzibie tej partii. W przypadku, gdyby w ślad za przedmiotowymi orzeczeniami sądów administracyjnych uznawać, że kalendarze spotkań stanowią „dokument wewnętrzny” niepodlegający udostępnieniu jako informacja publiczna w rozumieniu UDIP, to konsekwencją takiego stanowiska byłoby uniemożliwienie obywatelom sprawowania społecznej kontroli nad władzami publicznymi, a w tym przypadku nad zachowaniem fundamentalnej zasady trójpodziału władzy.
6. Po drugie, nie sposób przyjąć, iż Prezes TK w żaden sposób nie kontroluje ruchu osobowego w siedzibie Trybunału Konstytucyjnego. O ile może być zrozumiałe, iż tożsamość osób wchodzących do ogólnodostępnej części budynku nie jest w żaden sposób ewidencjonowana, to nie sposób przyjąć, że

¹ <http://wiadomosci.gazeta.pl/wiadomosci/7,114884,22228219,newsweek-wizyty-sedziow-trybunalu-nanowogrodzkiej-i-ludzi.html#MTstream> – wydruk w załączeniu

takiej ewidencji nie prowadzi się w odniesieniu do części, po której z zasady poruszają się wyłącznie pracownicy i sędziowie Trybunału Konstytucyjnego. Tym samym, wbrew tezą Prezesa TK, informacja taka z pewnością istnieje i powinna być udostępniona Skarżącemu.

7. Konsekwencją powyższego powinno być stwierdzenie przez WSA w Warszawie, iż Prezes TK dopuścił się bezczynności.

Załącznik:

- 1) Odpis skargi.