

Sieć Obywatelska - Watchdog Polska
02-605 Warszawa
Warszawa (miasto)
ul. Ursynowska 22 / 2

Warszawa (miasto), 2021-06-21

Urząd Miasta i Gminy Margonin
MARGONIN
MARGONIN
ul. Kościuszki 13

SKARGA

SKARGA NA BEZCZYNNOŚĆ

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu

za pośrednictwem

Burmistrza Miasta i Gminy Margonin
ul. Kościuszki 13
64-830 Margonin

231/BW/SOWP/2021/ePUAP

skarżące:

Stowarzyszenie Sieć Obywatelska Watchdog Polska
ul. Ursynowska 22/2
02-605 Warszawa
KRS nr 0000181348

dot. WOK-ORG.1431.43.2021.KW

SKARGA NA BEZCZYNNOŚĆ

Stowarzyszenie Sieć Obywatelska Watchdog Polska na podstawie art. 3 § 2 pkt 8 i art. 50 § 1– Prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (dalej jako: „PPSA”), wnosi niniejszym skargę na bezczynność Burmistrza Miasta i Gminy Margonin w przedmiocie rozpatrzenia wniosku o udostępnienie informacji publicznej z 30 maja 2021 r., w związku z nieprawidłowym wydłużeniem terminu do załatwienia wniosku do 30 lipca 2021 r.

Stowarzyszenie zarzuca Organowi naruszenie:

1) art. 61 ust. 1 i 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej (jako: „Konstytucja RP”) w zw. z art. 10 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (dalej jako: UDIP), w zakresie w jakim przepisy te stanowią podstawę prawa do informacji, poprzez jego nieuzasadnione ograniczenie, polegające na nieznajdującym uzasadnienia, maksymalnym wydłużeniu terminu do załatwienia wniosku, a przez to naruszenie istoty konstytucyjnego prawa do informacji o działalności organów władzy publicznej,

2) art. 13 ust. 1 i 2 UDIP, w zakresie w jakim z przepisów tych wynika, że podmiot jest zobowiązany do udostępnienia informacji publicznej na wniosek bez zbędnej zwłoki, jednak nie później niż w terminie 14 dni od dnia złożenia wniosku, jeżeli zaś informacja publiczna nie może być udostępniona w terminie 14-dniowym, to podmiot obowiązany do jej udostępnienia powiadamia w tym terminie o powodach opóźnienia oraz o terminie, w jakim udostępni informację, nie dłuższym jednak niż 2 miesiące od dnia złożenia wniosku, poprzez błędne zastosowanie, polegające na:

a) nieuzasadnionym, nieznajdującym podstaw w okolicznościach sprawy, maksymalnym wydłużeniu terminu do załatwienia wniosku, podczas gdy w treści pisma z 14 czerwca 2021 r. nie przedstawiono konkretnych i rzeczywistych argumentów na rzecz zasadności wydłużenia terminu, a nadto podczas gdy przedmiot wniosku o udostępnienie informacji publicznej był prosty, zatem jego realizacja nie wymagała wyjątkowych nakładów pracy.

W związku z powyższym, Stowarzyszenie wnosi o:

- 1) stwierdzenie, że Burmistrz Miasta i Gminy Margonin dopuścił się bezczynności,
- 2) zobowiązanie Burmistrza Miasta i Gminy Margonin do załatwienia wniosku o udostępnienie informacji publicznej z 30 maja 2021 r.,
- 3) rozpatrzenie przez sąd administracyjny sprawy w terminie określonym w art. 21 pkt 2 UDIP, tj. nie później niż w terminie 30 dni od jej wpłynięcia,
- 4) zasądzenie od Organu na rzecz Stowarzyszenia zwrotu kosztów postępowania, wedle norm przepisanych.

UZASADNIENIE

I.

30 maja 2021 r. Stowarzyszenie skierowało do Burmistrza Miasta i Gminy Margonin, w oparciu o art. 61 ust. 1 Konstytucji RP i art. 10 ust. 1 UDIP, wniosek o udostępnienie informacji publicznej. Przedmiotem wniosku było udostępnienie następujących informacji:

„1. Czy w związku z wygraną w tzw. „Bitwie o wozy”, akcji dla gmin z najwyższą frekwencją w wyborach prezydenckich w 2020 r., do gminy trafił już wóz strażacki?

2. Jeśli tak, prosimy o wskazanie, które jednostki OSP z niego korzystają?

3. Czy gmina przekazała wóz strażacki do innej jednostki samorządu terytorialnego? Jeżeli tak, to wnosimy o przekazanie dokumentów z tym związanych.

4. Jeśli gmina wygrała w "Bitwie o wozy", ale nie trafił do niej wóz strażacki, prosimy o wskazanie powodu:

a) gmina nie ma OSP i zdecydowała się na przekazanie wozu innej gminie, prosimy wskazać - której?

b) gmina jest jeszcze w trakcie ubiegania się o przyznanie wozu,

c) inna sytuacja, prosimy opisać - jaka?”

W odpowiedzi z 14 czerwca 2021 r. (WOK-ORG.1431.43.2021.KW) Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Margonin poinformował o tym, że „z uwagi na nakład pracy jaki musi zostać wniesiony w przygotowanie materiałów, informacja udostępniona zostanie z zachowaniem terminu zgodnego z art. 13 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (...), tj. do dnia 30.07.2021 r.”.

Do dnia złożenia niniejszej skargi, wniosek z 30 maja 2021 r. o udostępnienie informacji publicznej nie został

załatwiony zgodnie z jego treścią.

II.

Z uwagi na zakres żądanych informacji nie sposób uznać, że „nakład pracy jaki musi zostać wniesiony w przygotowanie materiałów” jest rzeczywistą przesłanką uzasadniającą zastosowanie art. 13 ust. 2 UDIP. Organ błędnie zastosował art. 13 ust. 2 UDIP z dwóch następujących powodów.

Po pierwsze, nie wskazano konkretnych przesłanek, usprawiedliwiających przedłużenie terminu do załatwienia wniosku. Uzasadnienie w tej mierze w niniejszej sprawie jawi się jako ogólnikowe, nie odniesione do stanu faktycznego. Nie wiadomo bowiem jaki „nakład pracy” organ musi poczynić, w tym zwłaszcza nie przedstawiono żadnego konkretnego argumentu na rzecz tego, że wymagany nakład pracy jawi się jako nadzwyczajny.

Po drugie, jak już wskazano we wcześniejszej części skargi, informacje żądane we wniosku dotyczyły informacji prostych, dotyczących jednego konkretnego zdarzenia, przez co nie sposób przyjąć, że realizacja wniosku jest wyjątkowo obciążająca. Istotne znaczenie ma fakt, że żądane informacje dotyczą działalności samego organu, zatem nie są to dane, które wiążą się z koniecznością gromadzenia danych znajdujących się w aktach spraw lub wynikających z akt sprawy.

III.

W świetle powyższego, Organ w sposób nieuzasadniony zastosował art. 13 ust. 2 UDIP, przez co pozostaje w beczynności w zakresie rozpatrzenia wniosku z 30 maja 2021 r. o udostępnienie informacji publicznej. Zastosowanie art. 13 ust. 2 UDIP jawi się jako pozorne na kanwie niniejszej sprawy.

Ponadto, ponad wszelką konieczność wykracza, a nadto nie spełnia wymogu proporcjonalności maksymalne wydłużenie terminu do załatwienia wniosku, tj. do 2 miesięcy, czyli do najdłuższego, nieprzekraczalnego terminu, o którym stanowi art. 13 ust. 2 UDIP

IV.

Orzecznictwo wskazuje wymogi względem uzasadnienia przedłużenia terminu odpowiedzi na wniosek. Niedopuszczalne jest bowiem stosowanie art. 13 ust. 2 UDIP jedynie w celu „odroczenia” na okres do dwóch miesięcy obowiązku udostępnienia informacji publicznej (wyrok WSA w Łodzi z dnia 16 listopada 2018 r., II SAB/Łd 99/18).

Co więcej, przesłanki zastosowania trybu z art. 13 ust. 2 UDIP nie może również stanowić potrzeba zebrania informacji z różnych działów, jeśli tylko, tak jak to ma miejsce w niniejszej sprawie, są to informacje łatwo dostępne, zob. wyrok WSA w Szczecinie z 1 marca 2018 r., II SAB/Sz 5/18: „Zobowiązana Spółka pismem z dnia 13 grudnia 2017 r. poinformowała wnioskodawcę, że informacja zostanie udzielona do dnia 30 stycznia 2018 r., a jako przyczynę wydłużenia terminu udzielenia informacji wskazała na skomplikowany zakres przedmiotowej sprawy. Mając na uwadze, że wnioskodawca wniósł m.in. o podanie w jakich gminach, poza Gminą R., Spółka posiada sieć kanalizacyjną, oraz jaka jest kadra zarządzająca Spółki, a także od kiedy prezesem Spółki jest S. B., a zatem o informację, której udzielenie nie wymaga podjęcia dodatkowych czynności, podnieść należy, że już z tego powodu trudno przyjąć za właściwe maksymalne wydłużenie terminu do udostępnienia informacji. W ocenie Sądu, wydłużenia terminu na rozpoznanie wniosku (...) do dwóch miesięcy nie uzasadnia również sposób złożenia wniosku osobną korespondencją w ilości 16 sztuk, w sytuacji gdy informacja odnosi się do danych, do których dostęp nie powinien być utrudniony. W tym miejscu zgodzić się należy z argumentacją (...), że złożone przez niego wnioski

zostały jasno sformułowane i zawierały proste pytania”.

W wyroku WSA w Szczecinie z 11 sierpnia 2016 r. (II SAB/Sz 64/16) wskazano, że:

„ W ocenie Sądu, podzielić należy argumentację strony skarżącej, iż uzasadnienie powyższego pisma nie zawiera wskazania faktycznych przyczyn przedłużenia terminu do udostępnienia informacji, gdyż za takie nie można uznać powołania się na konieczność podjęcia bliżej nieokreślonych szeregu czynności, bez ich sprecyzowania czy wskazania na rodzaj trudności w udostępnieniu informacji w terminie, o którym mowa w art. 13 ust. 1 u.d.i.p. Tym samym uznać należy, że organ nie wykazał podstaw zastosowania art. 13 ust. 2 ww. ustawy, a w konsekwencji bezzasadnie skorzystał z możliwości przedłużenia terminu”.

W wyroku WSA w Bydgoszczy (sygn. II SAB/Bd 14/20) z 22 czerwca 2020 r. uwzględniono skargę na bezczynność organu z powodu naruszenia art. 13 ust. 2 UDIP. W uzasadnieniu wyroku wskazano zaś, że:

„(...) doszło do przekroczenia czternastodniowego terminu na załatwienie wniosku o udostępnienie informacji publicznej, o którym mowa w art. 13 ust. 1 u.d.i.p. Na stwierdzone uchybienie nie ma wpływu to, że pismem z dnia 29 stycznia 2020 r. organ poinformował skarżącą o przedłużeniu terminu do rozpoznania wniosku, motywowanym koniecznością przeprowadzenia dodatkowej jego analizy. Słusznie podniosła skarżąca w uzasadnieniu skargi, że ten zabieg procesowy nie był w sprawie uzasadniony. O ile zgodnie z art. 13 ust. 2 u.d.i.p. organ może przedłużyć termin do rozpoznania wniosku do maksymalnie dwóch miesięcy, to z uprawnienia tego organ może skorzystać wówczas, gdy zachodzą uzasadnione wątpliwości co do jego zakresu (np. wniosek jest nieprecyzyjny, wielowątkowy, lub zachodzi wątpliwość, czy dotyczy informacji publicznej). Niedopuszczalne jest stosowanie art. 13 ust. 2 u.d.i.p. jedynie w celu „odroczenia” na okres do dwóch miesięcy obowiązku udostępnienia żądanej informacji publicznej [...] W niniejszej sprawie wniosek dotyczył konkretnego, jednostronicowego dokumentu o prostej treści. Nie znajdowała zatem usprawiedliwienia jego „analiza” trwająca niemal miesiąc, jedyną bowiem czynnością, jakiej wymagało udostępnienie wnioskowanej informacji, była anonimizacja nazwisk występujących w treści listu. Nie uzasadnia też przedłużenia terminu do załatwienia wniosku podniesiona przez organ okoliczność, jakoby zwłoka spowodowana była okresem wzmożonych obowiązków pracowników urzędu. Kwestia zapewnienia prawidłowej organizacji pracy uwzględniającej wpływ wniosków o udostępnienie informacji publicznej spoczywa w gestii organu i nie może uzasadniać braku realizacji nałożonych na niego w u.d.i.p. obowiązków”.

W wyroku WSA w Gliwicach (sygn. III SAB/Gl 6/20) z 10 marca 2020 r. wskazano, że „Wprawdzie art. 13 ust. 2 u.d.i.p. przewiduje możliwość udostępnienia informacji publicznej w terminie późniejszym, jednakże nie dłuższym niż 2 miesiące od dnia złożenia wniosku, jednakże – co istotne – musi to znajdować uzasadnienie w powodach opóźnienia. Ustawodawca nie wskazuje, jakie powody opóźnienia są dopuszczalne w świetle postanowień art. 13 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej. Samo lakoniczne sformułowanie «skomplikowany charakter sprawy», bez konkretnego wskazania przyczyn takiego stanu rzeczy, stanowi jednak wadliwe i nieprzekonujące uzasadnienie przedłużenia terminu załatwienia sprawy, o którym mowa w art. 13 ust. 1 u.d.i.p.”.

Relevantne stanowisko dla niniejszej sprawy przedstawił Wyrok WSA w Łodzi (sygn. II SAB/Łd 3/20) z 28 kwietnia 2020 r. W uzasadnieniu rozstrzygnięcia wskazano, że „(...) Sąd nie podziela zapatrywania pełnomocnika organu zaprezentowanego w odpowiedzi na skargę, iż w niniejszej sprawie wystąpiły uzasadnione okoliczności do zastosowania regulacji zawartej w art. 13 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej. Zdaniem Sądu, powołane przez organ okoliczności w postaci: «dużej liczby złożonych przez skarżącego wniosków i konieczności analizy dokumentów» – z uwagi na zakres żądanych informacji nie mogą przesądzać o zasadności zastosowania tej regulacji w niniejszej sprawie. Kwestia zapewnienia prawidłowej organizacji pracy uwzględniającej wpływ przedmiotowych wniosków spoczywa bowiem w gestii organu i nie może uzasadniać braku realizacji nałożonych na niego ustawą o dostępie do informacji publicznej obowiązków”.

V.

Konkludując, powyżej przytoczone wyroki sądów administracyjnych potwierdzają, że nieprawidłowe zastosowanie art. 13 ust. 2 UDIP sprawia, że w istocie nie dochodzi o wydłużenia terminu do załatwienia wniosku, przez co organ dopuszcza się bezczynności w przedmiocie udostępnienia informacji publicznej na wniosek. W niniejszej sprawie doszło do nieprawidłowego zastosowania tego przepisu, bowiem Organ nie wykazał, ażeby okoliczności sprawy uzasadniały wydłużenie terminu do załatwienia wniosku.

Wobec powyższego Stowarzyszenie wnosi jak we wstępie.

Załączniki:

1) wydruk informacji odpowiadającej odpisowi aktualnemu z Krajowego Rejestru Sądowego dot. Stowarzyszenia.

Członkowie zarządu, zgodnie z zasadami reprezentacji

Stowarzyszenie Sieć Obywatelska Watchdog Polska

ul. Ursynowska 22/2 | 02-605 Warszawa

tel: 22 844 73 55

adres email: biuro@siecobywatelska.pl

skrytka epuap: SiecObywatelskaWatchdogPolska/skrytka

www.siecobywatelska.pl

NIP 526 284 28 72

KRS 0000181348 S Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie, XIII Wydział, Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

Załączniki:

1. [odpis_aktualny_181348_21.06.2021.pdf](#)

Dokument został podpisany, aby go zweryfikować należy użyć
oprogramowania do weryfikacji podpisu

Daty złożenia podpisu:

2021-06-21T10:21:04.421+02:002021-06-21T11:12:59.238+02:00

Podpis elektroniczny