

Warszawa, 28 września 2021 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny  
w Warszawie

*Za pośrednictwem:*

Zarządu Telewizji Polskiej S. A.

*Skarżące:*

**Stowarzyszenie Sieć Obywatelska**

**Watchdog Polska**

ul. Ursynowska 22/2

02-605 Warszawa

325/SD/SOWP/2021/SOKBT

**Organ:**

Zarząd Telewizji Polskiej S. A.

ul. J. P. Woronicza 17

00-999 Warszawa

#### SKARGA NA DECYZJĘ

W trybie art. 3 § 2 pkt 8 w zw. z art. 50 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, działając w imieniu Stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska, zaskarżamy decyzję Zarządu Telewizji Polskiej S. A. (dalej jako: Organ) z dnia 10 września 2021 r. w zakresie odmowy udostępnienia informacji publicznej (Nr: Nr TVP/BZ-RS/027-58/2020), zarzucając naruszenie art. 5 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej poprzez nieuprawnione ograniczenie prawa do informacji publicznej z uwagi na tajemnicę wskazaną w art. 15 ust. 1 ustawy Prawo prasowe, podczas gdy nie zasła podstawa do takiego ograniczenia.

Wnosimy o:

- uchylenie przedmiotowej decyzji;
- zasądzenie rzecz Skarżącego kosztów postępowania wedle norm przepisanych.

## UZASADNIENIE

### I.

Przedmiotową decyzją Organ odmówił udostępnienia informacji publicznej, o którą Skarżące Stowarzyszenie wnioskowało dnia 25 czerwca 2020 r., tj. imion i nazwisk autorów pytań, które zadano kandydatom na Prezydenta RP w trakcie debaty, organizowanej przez TVP dnia 17 czerwca 2020 r. W ramach uzasadnienia Organ wskazał, że prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu w zakresie i na zasadach określonych w przepisach o ochronie informacji niejawnych oraz o ochronie innych tajemnic ustawowo chronionych. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy Prawo prasowe, autorowi materiału prasowego przysługuje prawo zachowania tajemnicy swojego nazwiska. W ocenie Organu pytania zadane kandydatom są materiałem prasowym, wobec czego zasadne jest wydanie decyzji odmownej.

### II.

Stanowisko Organu jest błędne.

Nie sposób zgodzić się, by zasadne było przywołanie przez Organ art. 15 ust. 1 Prawa prasowego jako podstawy ograniczenia prawa do informacji publicznej. Zgodnie z treścią art. 7 ust. 2 pkt 4 materiałem prasowym jest każdy opublikowany lub przekazany do opublikowania w prasie tekst albo obraz o charakterze informacyjnym, publicystycznym, dokumentalnym lub innym, niezależnie od środków przekazu, rodzaju, formy, przeznaczenia czy autorstwa. W orzecznictwie wskazuje się, że do uznania danego materiału za prasowy konieczne jest uznanie, że został on opublikowany bądź przekazany do opublikowania prasie (zob. wyr. SO w Słupsku z dnia 18 czerwca 2009 r., sygn. akt VI Ka 202/09). Podkreślić należy także, że ochrona wynikająca z art. 15 ust. 1 Prawa prasowego przysługuje właśnie autorowi materiału, który można zakwalifikować jako materiał prasowy (tak WSA w Warszawie w wyr. z dnia 8 kwietnia 2010 r., sygn. akt II SA/Wa 1488/09).

Wobec powyższego nie sposób uznać przygotowanych na debatę prezydencką pytań za „materiał prasowy”. Przede wszystkim przedmiotowe pytania nie zostały opublikowane na łamach prasy, i nie zostały sporządzone w celu takiej publikacji, a powstały wyłącznie w celu przedstawienia obywatelom politycznych zamierzeń kandydatów na urząd Prezydenta RP. Nie miały formy obrazu o charakterze informacyjnym, publicystycznym, dokumentalnym, ani jakimkolwiek innym. Tym samym nie spełniają żadnego definicyjnego wymogu, który pozwoliłby uznać je za „materiał prasowy”, nawet biorąc pod uwagę dyrektywę szerokiego traktowania prasy, i wąskiego interpretowaniu wyjątków od niej. Tym samym trzeba stwierdzić, że art. 15 ust. 1 Prawa prasowego nie stosuje się

na gruncie niniejszej sprawy, ponieważ przedmiotem sprawy nie jest materiał prasowy. Wobec powyższego Organ nie przedstawił argumentów uzasadniających nieudostępnienie wnioskowanej informacji.

Zważywszy na powyższe, trzeba też podkreślić, iż transmitowane za pośrednictwem telewizji publicznej debaty prezydenckie mają istotny wpływ na życie publiczne, jako że przy ich pomocy poszczególni kandydaci mogą przekonać wyborców do głosowania na siebie. To, jakich udzielają odpowiedzi i na jakie pytanie, ma duże znaczenie w tym procesie. Tym bardziej istotne jest zatem, by utrzymywać jawność i przejrzystość organizacji takich debat, a w szczególności tego, kto je przygotowywał. Dzięki temu możliwe będzie zagwarantowanie bezstronności telewizji publicznej wobec kandydatów, i zminimalizowanie ryzyka przedstawienia stronnicych pytań, przygotowanych „pod” konkretnego kandydata. Udostępnienie wnioskowanej informacji ma zatem istotne znaczenie dla jawności debaty publicznej, i prawidłowego funkcjonowania demokracji.

Przedmiotowa decyzja podlega zatem uchyleniu. Z uwagi na powyższe, wnosimy jak w *petitum*.

**Katarzyna Batko-Toluć**

CZŁONKINI ZARZĄDU  
SIECI OBYWATELSKIEJ - WATCHDOG POLSKA

*Katarzyna Batko-Toluć*

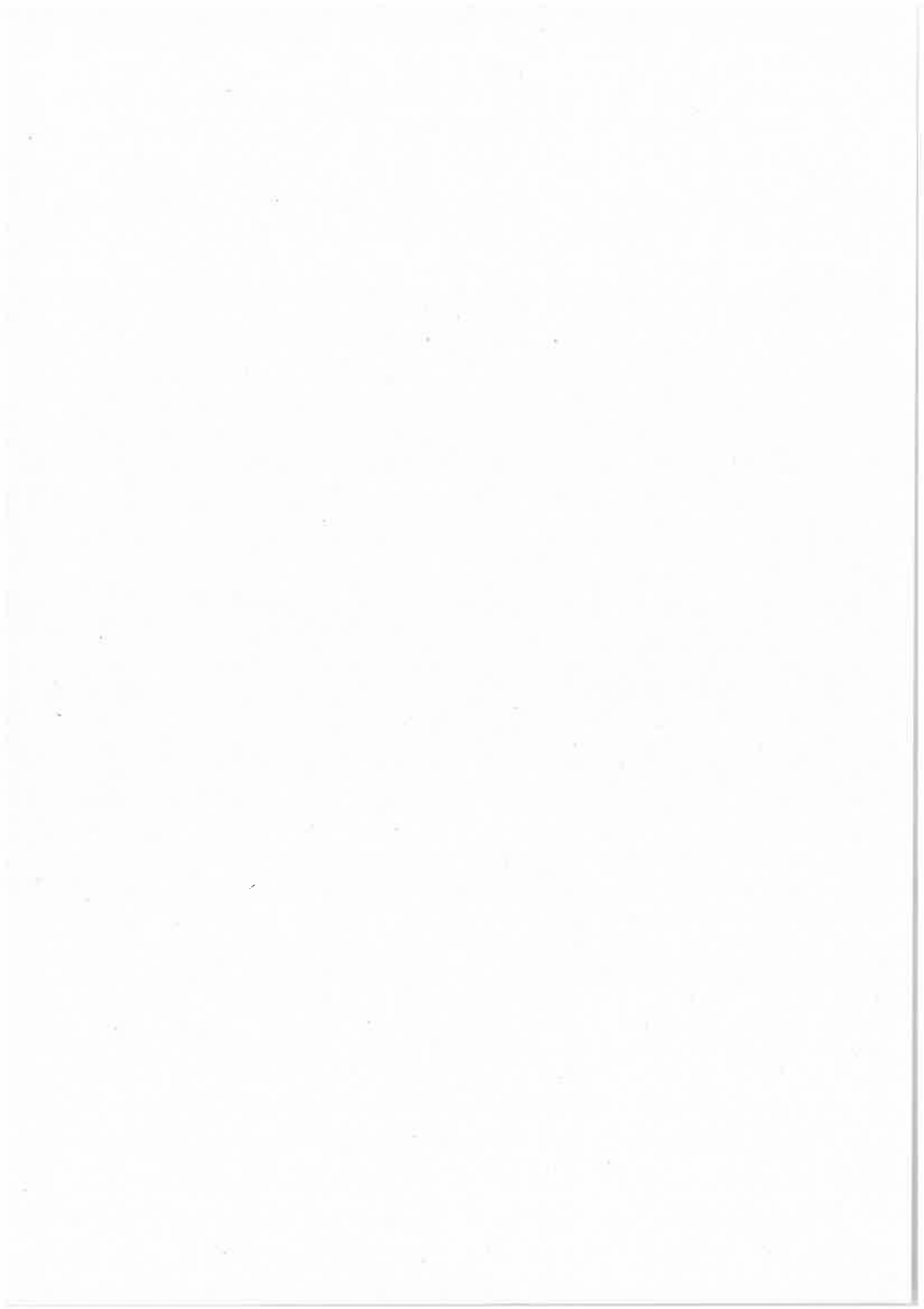
**Szymon Osowski**

PREZES  
SIECI OBYWATELSKIEJ - WATCHDOG POLSKA

*Szymon Osowski*

Załączniki:

- odpis skargi;
- wydruk odpisu aktualnego KRS Stowarzyszenia



POTWIERDZENIE NADANIA

przesyłki poleconej nr .....

NADAWCA: **Sieć obywatelska - Watchdog Polska**  
ul. Ursynowska 22/2, 02-805 Warszawa  
NIP: 526-284-28-72; REGON: 015890020  
Tel. +48 22 844 73 55, fax: 22 207 24 08

.....  
kod pocztowy miejscowość

ADRESAT: **zespół Telewizji Polskiej S.A.**

.....  
**w. Woronicza 1A**

**00-999 Warszawa**  
.....  
kod pocztowy miejscowość

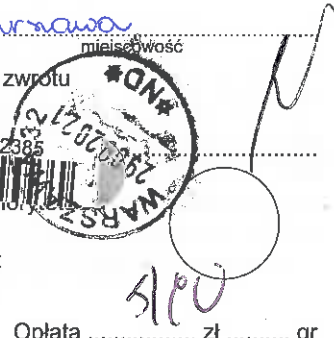
Potwierdzenie doręczenia albo zwrotu

SMS/E-MAIL **(00)459007731072182385** .....

Potwierdzenie odbioru  Priorytet

S  M  L Format

Masa ..... kg ..... g Oplata ..... zł ..... gr



Na stronie <http://emonitoring.poczta-polska.pl> można sprawdzić status nadanej przesyłki rejestrowanej.