

Warszawa, 25 listopada 2020 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Warszawie

Za pośrednictwem:
Zarządu TVP S. A.

Skarżące Stowarzyszenie:

Stowarzyszenie Sieć Obywatelska

Watchdog Polska

ul. Ursynowska 22/2

02-605 Warszawa

adres skrytki ePuap:

SiecObywatelskaWatchdogPolska/skrytka

numer KRS: 0000181348

Organ:

Zarząd TVP. S. A.

ul. J. P. Woronicza 17

00-999 Warszawa

604/SD/SOWP/2020/SOKBT

SKARGA NA DECYZJĘ

W trybie art. 3 § 2 pkt 8 w zw. z art. 50 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, działając w imieniu Stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska zaskarżamy decyzję Zarządu TVP S. A. (dalej jako: Organ) z dnia 13 października 2020 r. w zakresie odmowy udostępnienia informacji publicznej (Nr: Nr TVP/BZ-RS/027-14/2020), zarzucając naruszenie art. 5 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej poprzez nieuprawnione ograniczenie prawa do informacji publicznej z uwagi na tajemnicę wskazaną w art. 15 ust. 1 ustawy Prawo prasowe, podczas gdy nie zaszła podstawa do takiego ograniczenia.

Skarżące Stowarzyszenie wnosi o:

- uchylenie przedmiotowej decyzji;
- zasądzenie na rzecz Skarżącego Stowarzyszenia kosztów postępowania wedle norm przepisanych,
- doręczanie na podstawie art. 74a ust. 1 pkt 2 Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi pism za pomocą środków komunikacji elektronicznej na adres skrytki ePuap: SiecObywatelskaWatchdogPolska/skrytka.

UZASADNIENIE

I.

Przedmiotową decyzją Organ odmówił udostępnienia informacji publicznej, o którą Skarżące Stowarzyszenie wnioskowało dnia 25 czerwca 2020 r., tj. imion i nazwisk autorów pytań, które zadano kandydatom na Prezydenta RP w trakcie debaty, organizowanej przez TVP dnia 17 czerwca 2020 r. W ramach uzasadnienia Organ wskazał, że prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu ze względu na prywatność osoby fizycznej, a zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy Prawo prasowe, autorowi materiału prasowego przysługuje prawo zachowania tajemnicy swojego nazwiska. W ocenie Organu pytania zadane kandydatom są materiałem prasowym, wobec czego zasadne jest wydanie decyzji odmownej.

II.

Stanowisko Organu jest błędne. W pierwszej kolejności należy wskazać, że Organ powołuje się na dwie wykluczające się podstawy ograniczenia prawa do informacji – ochrona wynikająca z Prawa prasowego jest bowiem czymś odrębnym, od ochrony prawa do prywatności osoby fizycznej. Pierwsza ma bowiem gwarantować wolność prasy i urzeczywistnianie prawa obywateli do ich rzetelnego informowania, jawności życia publicznego oraz kontroli i krytyki społecznej. Z kolei prawo do ochrony prywatności wynika z art. 47 Konstytucji RP. Tym samym stanowisko Organu jest wewnątrznie sprzeczne.

Nie sposób także zgodzić się, by zasadne było przywołanie przez Organ art. 15 ust. 1 Prawa prasowego jako podstawy ograniczenia prawa do informacji publicznej. Zgodnie z treścią art. 7 ust. 2 pkt 4 materiałem prasowym jest każdy opublikowany lub przekazany do opublikowania w prasie tekst albo obraz o charakterze informacyjnym, publicystycznym, dokumentalnym lub innym, niezależnie od środków przekazu, rodzaju, formy, przeznaczenia czy autorstwa. W orzecznictwie wskazuje się, że do uznania danego materiału za prasowy konieczne jest uznanie, że został on

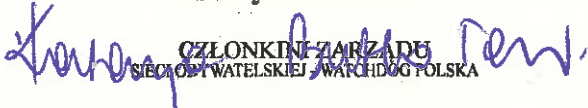
opublikowany bądź przekazany do opublikowania prasie (zob. wyr. SO w Słupsku z dnia 18 czerwca 2009 r., sygn. akt VI Ka 202/09). Podkreślić należy także, że ochrona wynikająca z art. 15 ust. 1 Prawa prasowego przysługuje właśnie autorowi materiału, który można zakwalifikować jako materiał prasowy (tak WSA w Warszawie w wyr. z dnia 8 kwietnia 2010 r., sygn. akt II SA/Wa 1488/09).

Wobec powyższego nie sposób uznać przygotowanych na debatę prezydencką pytań za „materiał prasowy”. Przede wszystkim przedmiotowe pytania nie zostały opublikowane na łamach prasy, i nie zostały sporządzone w celu takiej publikacji, a powstały wyłącznie w celu przedstawienia obywatelom politycznych zamierzeń kandydatów na urząd Prezydenta RP. Nie miały formy obrazu o charakterze informacyjnym, publicystycznym, dokumentalnym, ani jakimkolwiek innym. Tym samym nie spełniają żadnego definicyjnego wymogu, który pozwoliłby uznać je za „materiał prasowy”, nawet biorąc pod uwagę dyrektywę szerokiego traktowania prasy, i wąskiego interpretowaniu wyjątków od niej. Tym samym trzeba stwierdzić, że art. 15 ust. 1 Prawa prasowego nie stosuje się na gruncie niniejszej sprawy, ponieważ przedmiotem sprawy nie jest materiał prasowy. Wobec powyższego Organ nie przedstawił argumentów uzasadniających nieudostępnienie wnioskowanej informacji.

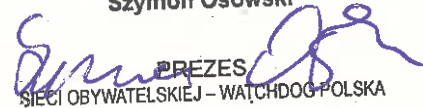
Zważywszy na powyższe, trzeba też podkreślić, iż transmitowane za pośrednictwem telewizji publicznej debaty prezydenckie mają istotny wpływ na życie publiczne, jako że przy ich pomocy poszczególni kandydaci mogą przekonać wyborców do głosowania na siebie. To, jakich udzielają odpowiedzi i na jakie pytanie, ma duże znaczenie w tym procesie. Tym bardziej istotne jest zatem, by utrzymywać jawność i przejrzystość organizacji takich debat, a w szczególności tego, kto je przygotowywał. Dzięki temu możliwe będzie zagwarantowanie bezstronności telewizji publicznej wobec kandydatów, i zminimalizowanie ryzyka przedstawienia stronniczych pytań, przygotowanych „pod” konkretnego kandydata. Udostępnienie wnioskowanej informacji ma zatem istotne znaczenie dla jawności debaty publicznej, i prawidłowego funkcjonowania demokracji.

Przedmiotowa decyzja podlega zatem uchyleniu. Z uwagi na powyższe, wnosimy jak w *petitum*.

Katarzyna Batko-Toluć


CZŁONKINI ZARZĄDU
SIECI OBYWATELSKIEJ – WATCHDOG POLSKA

Szymon Osowski


PREZES
SIECI OBYWATELSKIEJ – WATCHDOG POLSKA

Załączniki:

- odpis skargi;
- odpis aktualny z KRS Stowarzyszenia.



POTWIERDZENIE NADANIA

przesyłki poleca



(00)859007734431429075

NADAWCA:

Sieć obywatelska - Wzrostóg Polska

ul. Ursynowska 22/2, 02-605 Warszawa

NIP: 526-284-28-72, REGON: 015690020

Tel: +48-22 844 73 55; fax: 22 507 24 00
kod pocztowy miejscowość

ADRESAT:

Komendant Komisariatu

Poligii III w Gdańsku

w Biata 1A

80-435 Gdańsk

kod pocztowy

miejscowość

Potwierdzenie doręczenia albo zwrotu

SMS/E-MAIL

Potwierdzenie odbioru

Priorytetowa

S

M

L

Format

Masa

kg

g

Opłata



5,30 zł