

Godziny urzędowania	Informacja w Sprawach	Czytelnia Akt	Biuro Podawcze
23 WRZ. 2020 Telefon	Pn.- Pt. 8 ⁰⁰ -16 ⁰⁰ 22 553 70 70 Radom 48 368 99 08	Pn.- Pt. 8 ⁰⁰ - 15 ³⁰ Wydz. I - IV ul. Jasna 2/4 22 553 78 21, 22 553 78 22 Wydz. V - VII ul. J. Pankiewicza 4 22 553 70 37 Radom 48 368 99 18	Pn.- Pt. 8 ⁰⁰ -16 ⁰⁰ ePUAP /wsa_waw/SkrytkaESP
Email	informacja@warszawa.wsa.gov.pl	czytelnia@warszawa.wsa.gov.pl	
NIP 525-2283-365	REGON 015608709	Konto Bankowe Sądu 96 1010 1010 0078 1022 3100 0000	
Wynik rozprawy dostępny po zakończeniu posiedzenia Sądu, najpóźniej w dniu następnym na stronie: http://etr.warszawa.wsa.gov.pl			

Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Warszawie
WYDZIAŁ II
ul. Jasna 2/4
00-013 Warszawa

Dnia 17 września 2020 r.
Sygn. akt II SAB/Wa 401/20

W odpowiedzi należy podać
sygnaturę akt sądu

Stowarzyszenie Sieć Obywatelska Watchdog
Polska z siedzibą w Warszawie

ul. Ursynowska 22/2
02-605 Warszawa

DORĘCZENIE ODPISU WYROKU

W wykonaniu zarządzenia z dnia 16 września 2020 r. sekretariat Wydziału II Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego doręcza Panu/Pani – jako Skarżącemu – odpis wyroku z dnia 21 sierpnia 2020 r. wraz z uzasadnieniem.

Marcin Kwiatkowski
specjalista



POUCZENIE

1. Od powyższego wyroku przysługuje skarga kasacyjna do Naczelnego Sądu Administracyjnego, w terminie 30 dni od daty doręczenia orzeczenia z uzasadnieniem, za pośrednictwem tutejszego Sądu, przy czym oddanie pisma w placówce Poczty Polskiej S.A. (będącej operatorem wyznaczonym w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe), albo placówce pocztowej operatora świadczącego pocztowe usługi powszechne w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej, Konfederacji Szwajcarskiej lub państwie członkowskim Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stronie umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, albo polskim urzędzie konsularnym, jak również złożenie pisma przez żołnierza w dowództwie jednostki wojskowej albo przez osobę pozbawioną wolności w administracji zakładu karnego lub aresztu śledczego oraz przez członka załogi polskiego statku morskiego u kapitana statku jest równoznaczne z wniesieniem go do Sądu. Datą wniesienia pisma w formie dokumentu elektronicznego jest określona w urzędowym poświadczeniu odbioru data wprowadzenia pisma do systemu teleinformatycznego sądu (art. 83 § 3, 4 i 5 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, zwanej dalej „p.p.s.a.”).
2. Skarga kasacyjna złożona po upływie wskazanego powyżej trzydziestodniowego terminu zostanie odrzucona (art. 178 p.p.s.a.).
3. Skarga kasacyjna powinna być sporządzona przez pełnomocnika będącego: adwokatem lub radcą prawnym, albo doradcą podatkowym - w sprawach obowiązków podatkowych i celnych oraz w sprawach egzekucji administracyjnej związanej z tymi obowiązkami lub rzecznikiem

patentowym - w sprawach własności przemysłowej. Skarga kasacyjna sporządzona przez podmiot nieuprawniony będzie odrzucona bez merytorycznego rozpoznania.

4. Strona może wystąpić do Sądu o przyznanie jej prawa pomocy obejmującego zwolnienie od kosztów sądowych oraz przyznanie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek w tym przedmiocie powinien być złożony na urzędowym formularzu określonym w przepisach rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 19 sierpnia 2015 r. w sprawie określenia wzoru i sposobu udostępnienia urzędowego formularza wniosku o przyznanie prawa pomocy w postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz sposobu dokumentowania stanu majątkowego, dochodów lub stanu rodzinnego wnioskodawcy (Dz. U. z 2015 r. poz. 1257, z późn. zm.). Złożenie tego wniosku nie przerywa biegu terminu do wniesienia skargi kasacyjnej.
5. Urzędowe formularze, o których mowa w pkt 4, są udostępniane we wszystkich wojewódzkich sądach administracyjnych, Naczelnym Sądzie Administracyjnym, w urzędach gmin, a także w Internecie pod adresem: <http://www.warszawa.wsa.gov.pl>.
6. Strony i ich przedstawiciele mają obowiązek zawiadomić Sąd o każdej zmianie swego miejsca zamieszkania, adresu do doręczeń, w tym adresu elektronicznego, lub siedziby. W razie zaniedbania tego obowiązku pismo sądowe pozostawia się w aktach sprawy ze skutkiem doręczenia chyba, że nowy adres jest Sądowi znany (art. 70 § 1 i 2 p.p.s.a.).



ODPIS

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 sierpnia 2020 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie
w składzie następującym:

Przewodniczący Sędzia WSA

Janusz Walawski

Sędzia WSA

Agnieszka Góra-Błaszczkowska (spr.)

Sędzia WSA

Iwona Maciejuk

po rozpoznaniu w trybie uproszczonym w dniu 21 sierpnia 2020 r.

sprawy ze skargi Stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska z siedzibą w Warszawie

na bezczynność Telewizji Polskiej S.A. z siedzibą w Warszawie

po wydaniu wyroku przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie z dnia 17 lipca 2019 r., sygn. akt II SAWa 417/19

- 1. stwierdza, że Telewizja Polskiej S.A. z siedzibą w Warszawie dopuściła się bezczynności;**
- 2. stwierdza, że bezczynność miała miejsce z rażącym naruszeniem prawa;**
- 3. wymierza Telewizji Polskiej S.A. z siedzibą w Warszawie grzywnę w wysokości 2 000 (słownie: dwa tysiące) złotych;**
- 4. zasądza od Telewizji Polskiej S.A. z siedzibą w Warszawie na rzecz Stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska z siedzibą w Warszawie kwotę 100 zł (słownie: sto złotych), tytułem zwrotu kosztów postępowania.**



Na oryginale właściwe podpisy

Za zgodność z oryginałem

Marcin Kwiatkowski

specjalista

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 9 sierpnia 2019 r. (w sprawie o sygn. akt II SA/Wa 417/19) WSA w Warszawie uchylił decyzję Telewizji Polskiej S.A. z dnia 9 stycznia 2019 r., wydaną w następstwie wniosku Stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska (dalej jako skarżący) o udzielenie informacji publicznej z dnia 7 grudnia 2018 r. W uzasadnieniu Sąd uznał, że wydana przez Spółkę decyzja nie zawiera wyczerpującego uzasadnienia zastosowanego ograniczenia, a treść uzasadnienia świadczy również o tym, że Spółka nie przeprowadziła koniecznych ustaleń faktycznych.

W dniu 23 stycznia 2020 r. Skarżący wniósł skargę na bezczynność Telewizji Polskiej S.A. (dalej jako spółka) w zakresie rozpatrzenia wniosku o udostępnienie informacji publicznej z dnia 7 grudnia 2018 r. Zarzucił naruszenie: 1) art. 61 ust. 1-2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. 1997 Nr 78 poz. 483 ze zm.) w zw. z art. 10 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2019 r. poz. 1429 ze zm., dalej jako: u.d.i.p.) w zakresie w jakim przepisy te stanowią podstawę prawa do informacji, poprzez jego nieuzasadnione ograniczenie, polegające na braku zrealizowania wniosku o udostępnienie informacji publicznej; 2) art. 13 ust. 1 u.d.i.p. w zakresie w jakim z przepisów tych wynika, że podmiot jest zobowiązany do udostępnienia informacji publicznej na wniosek bez zbędnej zwłoki, jednak nie później niż w terminie 14 dni od dnia złożenia wniosku, poprzez brak realizacji wniosku w ustawowym terminie.

Na tej podstawie skarżący wniósł o zobowiązanie Spółki do wykonania wniosku w terminie 14 dni od dnia doręczenia akt postępowania podkreślając, że pomimo upływu ponad pięciu miesięcy od wydania wyroku w przedmiotowej sprawie oraz dwukrotnego wezwania Spółki przez Stowarzyszenie do podjęcia działań w związku z uchyleniem decyzji z 9 stycznia 2018 r., Spółka nie podjęła w sprawie żadnych czynności zmierzających do właściwego załatwienia wniosku.

Skarżący w uzasadnieniu skargi podkreślił, że Spółka winna była zrealizować wniosek przez udostępnienie wnioskowanej informacji albo przez wydanie decyzji administracyjnej, zgodnie z wytycznymi wskazanymi przez sąd administracyjny w

wyroku z 9 sierpnia 2019 r. Spółka dopuściła się beczynności z rażącym naruszeniem prawa: decyzja odmowna, która stanowiła przedmiot zaskarżenia w sprawie II SA/Wa 417/19, została wydana 9 stycznia 2018 r., to jest już po upływie ustawowego 14-dniowego terminu odpowiedzi na wniosek; - Stowarzyszenie 20 grudnia 2019 r., oraz 7 stycznia 2020 r. pomimo braku takiego obowiązku skierowało do Spółki wezwania do wykonania wyroku, które do dnia składania skargi pozostały bez odpowiedzi; - od wydania wyroku uchylającego decyzję upłynęło na dzień składania skargi ponad pięć miesięcy; - podobne niedochowywanie terminów nagminnie zdarzało się w innych sprawach, dotyczących informacji publicznych, w których Spółka i Stowarzyszenie były stronami.

W odpowiedzi na skargę spółka wniosła o jej oddalenie. Podkreśliła, że w ramach ponownego rozpatrzenia przedmiotowego wniosku TVP m. in. ponownie zweryfikowała informacje o osobach, które otrzymały nagrody, kwoty tych nagród oraz uzasadnienia ich przyznania. Następnie Spółka podjęła działania mające na celu zwrócić się indywidualnie do tych osób, za pomocą poczty elektronicznej z zapytaniem, czy osoba taka wyraża zgodę na podanie Skarżącemu informacji w zakresie określonym wnioskiem.

Podkreślono, że w dniu 19 czerwca 2020 r. Organ wydał decyzję Nr TVP/BZ-RS/027-7/2020 (wysłaną do Skarżącego w dniu 22.06.2020 r. przesyłką poleconą za zwrotnym potwierdzeniem odbioru), odmawiającą udostępnienia informacji o nagrodach wypłacanych przez Organ w roku 2018 każdemu pracownikowi poprzez podanie imienia, nazwiska, kwoty oraz uzasadnienia przyznania nagrody. Organ wskazał, iż otrzymuje wiele wniosków o udostępnienie informacji publicznej. Rozpatrzenie znacznej części tych wniosków wymaga podjęcia licznych czynności oraz czasu. Organ jest dużą spółką kapitałową o rozbudowanej strukturze. Nadto organ wniósł o wzięcie pod uwagę trudności wynikające ze stanu epidemii, a także czasowe zawieszenie terminów w postępowaniach administracyjnych i sądownoadministracyjnych - zgodnie z art. 15 zzs ust 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych, jak również stopień zawikłania sprawy.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie zważył, co następuje:

Skarga zasługiwała na uwzględnienie.

Okoliczności faktyczne sprawy nie budzą wątpliwości: wyrokiem z dnia 9 sierpnia 2019 r. (sygn. akt II SA/Wa 417/19) WSA w Warszawie uchylił decyzję Spółki z dnia 9 stycznia 2019 r. (wydaną po rozpoznaniu wniosku Stowarzyszenia z dnia 7 grudnia 2018 r.), odpis wyroku został doręczony w dniu 16 sierpnia 2019 r. Dlatego wbrew twierdzeniom skarżącego, skarga nie dotyczyła beczynności w rozpoznaniu wniosku o udzielenie informacji publicznej z dnia 7 grudnia 2018 r., ale beczynności organu po wydaniu wyroku, stwierdzającego beczynność w zakresie tegoż wniosku. Takie oznaczenie przedmiotu sprawy zostało zatem dokonane z urzędu.

Decyzja, stanowiąca wykonanie wyroku w sprawie II SA/Wa 417/19, została wydana w dniu 19 czerwca 2020 r., a więc 10 miesięcy po doręczeniu odpisu w.w. wyroku. Zdaniem Sądu, bez wątpienia w sprawie miała miejsce 10- miesięczna beczynność po wydaniu wyroku. Nawet podjęcie przez spółkę opisanych w odpowiedzi na skargę czynności nie usprawiedliwia aż tak długiego opóźnienia w wykonaniu wyroku. Nie ma też znaczenia wystąpienie pandemii (ani wydłużenie/zawieszenie biegu terminów, wspomnianych przez spółkę), bo nastąpiła ona dopiero w marcu 2020 r., a jak podkreślono wyżej, spółka dysponowała odpisem wyroku już w sierpniu 2019 r.

Ponieważ Sąd bada beczynność na dzień wniesienia skargi, wydanie aktu (dokonanie czynności) przez organ (odpowiednio podmiot zobowiązany do udostępnienia informacji publicznej) po wniesieniu skargi, nie czyni postępowania sądowoadministracyjnego w tej sprawie bezprzedmiotowym, dlatego należało uwzględnić skargę.

Brak wydania decyzji o odmowie udostępnienia informacji publicznej lub o umorzeniu postępowania, niewydanie aktu zawiadamiającego o niedopuszczalności, niemożliwości lub innej formie udostępnienia informacji publicznej albo niepodjęcie czynności udostępnienia informacji publicznej w terminach określonych w art. 13 ust. 1 u.d.i.p., z zastrzeżeniem art. 13 ust. 2 i art. 15 ww. ustawy, skutkuje powstaniem stanu beczynności po stronie zobowiązanego organu. Niezałatwienie wniosku o

udostępnienie informacji publicznej w pełnym zakresie, w sposób wskazany wyżej, w terminach wskazanych w art. 13 ww. ustawy z uwzględnieniem treści art. 14 i 15 ww. ustawy, również prowadzi do bezczynności podmiotu zobowiązanego w zakresie, w jakim wniosek nie został rozpatrzony.

Zdaniem Sądu bezczynność organu w tej sprawie była nie tylko niewątpliwa, ale miała charakter rażący. W sytuacji gdy Sąd uchylił pierwotną decyzję (wyrokiem z dnia 17 lipca 2019 r.), organ powinien bez zbędnej zwłoki rozpoznać wniosek ponownie. W sprawie niniejszej zajęło mu to aż 10 miesięcy. Dlatego zdaniem Sądu, bezczynność miała charakter rażący.

Jak zauważył NSA w wyroku z dnia 29.04.2020 r., I OSK 3094/19, jakkolwiek w przepisie art. 149 § 1a Prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (dalej jako p.p.s.a.) brak wskazania przesłanek stwierdzenia rażącego naruszenia prawa, jednak pod pojęciem rażącego naruszenia prawa rozumie się sytuację, w której bez żadnej wątpliwości można stwierdzić, że naruszono prawo, a więc sytuację, w której naruszenie jest oczywiste. Przy czym jest to naruszenie ciężkie, które nosi cechy oczywistej i wyraźnej sprzeczności z obowiązującym prawem, niezasługujące na zaakceptowanie w demokratycznym państwie prawa i wywołujące dotkliwe skutki społeczne lub indywidualne.

Oceniając, czy naruszenie prawa jest rażące, należy uwzględnić nie tylko proste zestawienie terminów rozpoczęcia postępowania i jego zakończenia (względnie braku zakończenia), lecz także warunkowane okolicznościami materialnoprawnymi sprawy czynności, jakie powinien podjąć organ, dążąc do merytorycznego rozstrzygnięcia konkretnej sprawy. Kwalifikacja naruszenia jako "rażącego" musi posiadać pewne dodatkowe cechy w stosunku do stanu określanego jako naruszenie "zwykłe". Przekroczenie przez organ ustawowych terminów załatwienia sprawy musi być znaczne i niezaprzeczone; pozbawione jakiegokolwiek racjonalnego uzasadnienia. Odnosząc to do sprawy niniejszej, za racjonalne nie może być uznane (n.p.) zbieranie przez 10 miesięcy, pocztą mailową, zgód od pracowników na podanie informacji dotyczących wynagrodzenia.

Jeżeli chodzi o ocenę bezczynności organu administracji w okresie epidemii, należy przyjąć, że zgodnie z art. 21 u.d.i.p. do skarg rozpatrywanych w postępowaniach o udostępnienie informacji publicznej stosuje się przepisy p.p.s.a., z tym że: przekazanie akt i odpowiedzi na skargę następuje w terminie 15 dni od dnia otrzymania skargi; skargę rozpatruje się w terminie 30 dni od dnia otrzymania akt wraz z odpowiedzią na skargę. Zatem sprawy z zakresu dostępu do informacji publicznej stanowią kategorię spraw pilnych, w stosunku do których wyłączona została regulacja z art. 15zżs ust. 1 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz.U. z 2020 r. poz. 374) (tak samo WSA w Łodzi, wyrok z dnia 28.04.2020 r., II SAB/Łd 12/20).

Biorąc to wszystko pod uwagę Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie na podstawie art. 149 § 1 pkt 3) i § 1a p.p.s.a., orzekł jak w pkt 1 i 2 wyroku.

O grzywnie (w pkt 3 wyroku) orzeczono na podstawie art. 149 § 2 p.p.s.a. Wysokość grzywny, biorąc pod uwagę olbrzymi budżet, jakim dysponuje organ, jest niska, ale adekwatna do charakteru bezczynności.

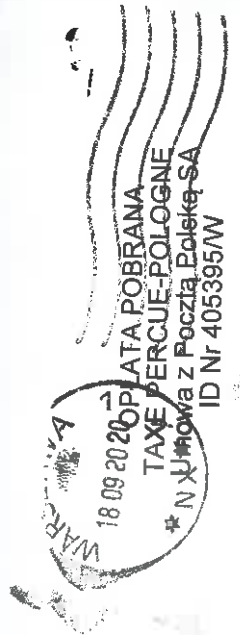
Rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów postępowania (pkt 4 wyroku) zostało wydane na podstawie art. 200 powołanej ustawy.



Na oryginale właściwe podpisy
Za zgodność z oryginałem

Marcin Kwiatkowski
specjalista

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie
Wydział II
ul. Jasna 2/4
00-013 WARSZAWA



23 WRZ. 2020

II SAB/Wa 401/20
381870 17.09.2020 03 POLECONA ZPO

R

Stowarzyszenie Sieć Obywatelska Watchdog Polska
zs. w Warszawie
ul. Ursynowska 22/2
02-605 Warszawa
17.09.2020

2020

(00)859007734412416261

377388